

Анализ материалов независимой оценки качества образовательной деятельности  
образовательных учреждений района «Мегино-Кангаласский улус»,  
проведенных ООО «Курс образования» в ноябре 2018 г.

Анализ составлен на основе экспертного заключения, подготовленного организацией – оператором **ООО «Курс образования»** (Москва) на основании Государственного контракта № 0116200007918005802\_97226 от 17 сентября 2018 года на оказание услуг по независимой оценке качества образования с Министерством образования Республики Саха (Якутия). Данной процедурой охвачены 441 образовательных учреждений РС(Я). По Мегино-Кангаласскому р-ну охвачены все 36 образовательных учреждений, как и в 2016-м году.

Источниками информации для данного анализа вышеуказанная организация использовала:

- *официальные сайты организаций, осуществляющих образовательную деятельность в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», информационные стенды в помещениях организаций, оказывающие образовательные услуги;*
- *официальный сайт для размещения информации о государственных и муниципальных учреждениях в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» <http://bus.gov.ru/>;*
- *отчеты о самообследовании организаций;*
- *сайты муниципальных органов управления образованием;*
- *анкетирование пользователей образовательных услуг, руководителей образовательных учреждений.*

Анализ состоит из 2-х блоков, критерии составлены на основе Методических рекомендаций, утвержденных Министерствами.

1-й блок: Интегральный показатель оценки качества предоставляемых услуг. В соответствии с Методическими рекомендациями по расчету показателей независимой оценки качества образовательной деятельности организаций, осуществляющих образовательную деятельность (утв. зам. Министра образования и науки Российской Федерации А.Б.Повалко от 15 сентября 2016 года N АП-87/02вн)

2-й блок: Оценка качества оказания услуг. В соответствии с Приказом Минтруда России от 31.05.2018 N 344н «Об утверждении Единого порядка расчета показателей, характеризующих общие критерии оценки качества условий оказания услуг организациями в сфере культуры, охраны здоровья, образования, социального обслуживания и федеральными учреждениями медико-социальной экспертизы»(Зарегистрировано в Минюсте России 11.10.2018 N 52409)

Результаты экспертной оценки:

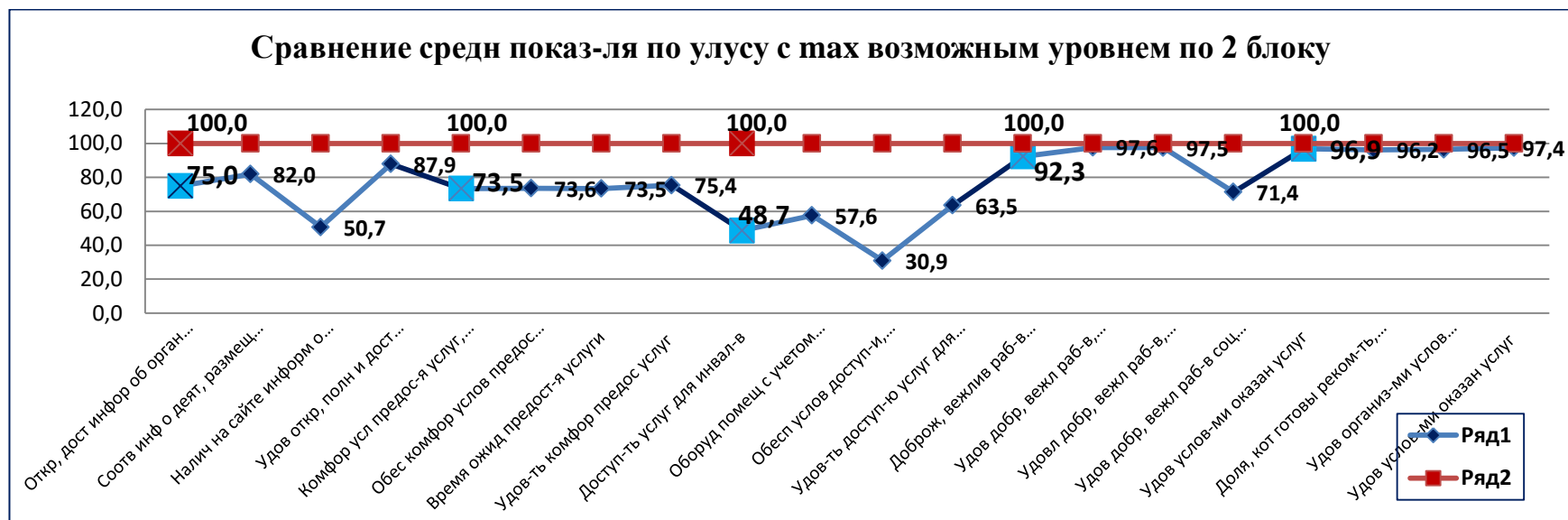
1. Сравнение среднего показателя по улусу с тах возможным уровнем по 1 блоку:



Выводы:

- Остановимся только на «Интегральных значениях...» этого блока (оранжевые маркеры);
- По пункту 1. «Интегральное значение критериев открытости и доступности информации об организации» разница между фактическим уровнем по улусу и максимально возможным составила **13 баллов**;
- По пункту 2. «Интегральное значение критериев комфортности условий предоставлений услуг и доступности их получения» разница между фактическим уровнем по улусу и максимально возможным составила **21 баллов**;
- По пункту 3. «Интегральное значение критериев доброжелательности, вежливости, компетентности работников организации» разницы между фактическим уровнем по улусу и максимально возможным **почти нет**;
- По пункту 4. «Интегральное значение критериев удовлетворенности качеством оказания услуг» разницы между фактическим уровнем по улусу и максимально возможным **почти нет**.

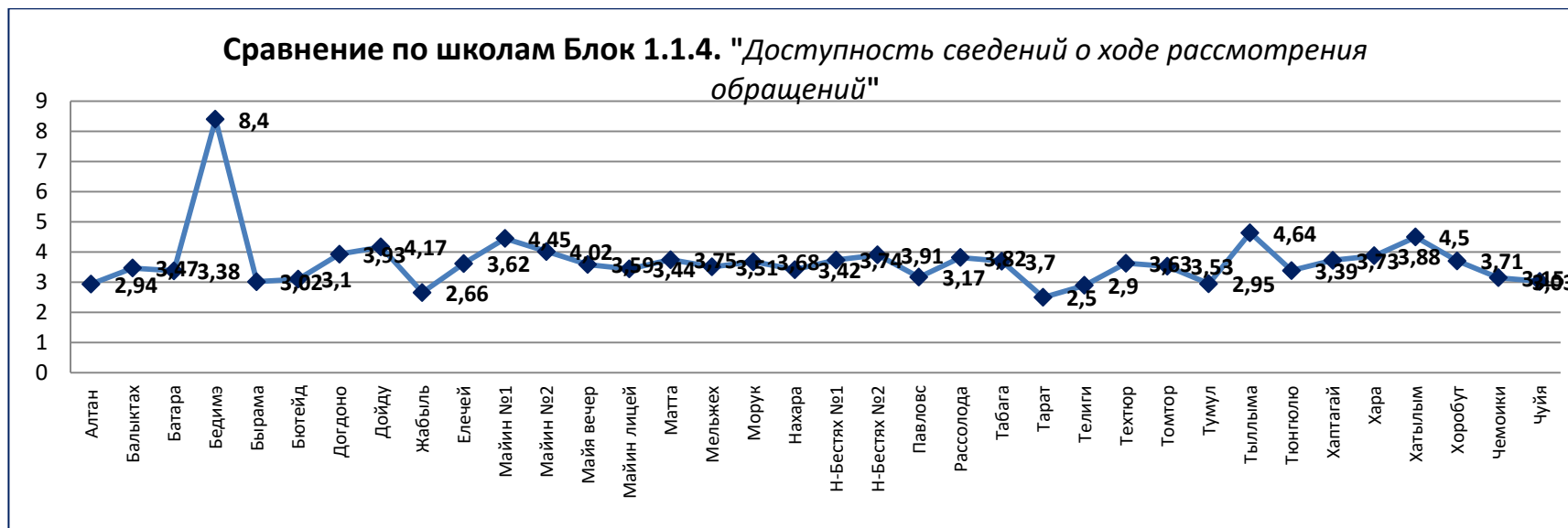
2. Сравнение среднего показателя по улусу с тах возможным уровнем по 2 блоку:



- **Выводы:** Также остановимся только на «Интегральных значениях...» этого блока (голубые маркеры);
- **2-й блок состоит из 5 подблоков:** 1. *Открытость и доступность информации*, 2. *Комфортность условий*, 3. *Доступность услуг для инвалидов*, 4. *Доброжелательность, вежливость работников организации социальной сферы*, 5. *Удовлетворенность условиями оказания услуг*.
- **1-й подблок:** «Открытость и доступность информации» = 75,0. Разница между фактическим по улусу уровнем и максимально возможным составила **25 баллов**;
- **2-й подблок:** «Комфортность условий предоставления услуг» = 73,5 разница между фактическим по улусу уровнем и максимально возможным составила **26 баллов**;
- **3-й подблок:** «Доступность услуг для инвалидов» отмечен самый низкий уровень 48,7, разница с максимально возможным уровнем составляет **51 балл**;

- 4-й подблок: «Доброжелательность, вежливость работников организации социальной сферы» =92,3, разница с максимально возможным уровнем незначительная;
- 5-й подблок: «Удовлетворенность условиями оказания услуг» =96,9, разница с максимально возможным уровнем незначительная;
- Самые западающие подпункты 2-го блока:
- 1-й подблок, пункт 2: «Наличие на официальном сайте организации, осуществляющей образовательную деятельность, информации о дистанционных способах обратной связи и взаимодействия с получателями услуг и их функционирование» разница между фактическим по улусу уровнем и максимально возможным составила **50 баллов**;
- 3-й подблок, пункт 1: «Оборудование помещений организации, осуществляющей образовательную деятельность, и прилегающей к ней территории с учетом доступности для инвалидов» разница между фактическим по улусу уровнем и максимально возможным составила **44 баллов**;
- 3-й подблок, пункт 2: «Обеспечение в организации, осуществляющей образовательную деятельность, условий доступности, позволяющих инвалидам получать образовательные услуги наравне с другими» разница между фактическим по улусу уровнем и максимально возможным составила **69 баллов**;
- 3-й подблок, пункт 3: «Удовлетворенность доступностью данных услуг для инвалидов» разница между фактическим по улусу уровнем и максимально возможным составила **36 баллов**.

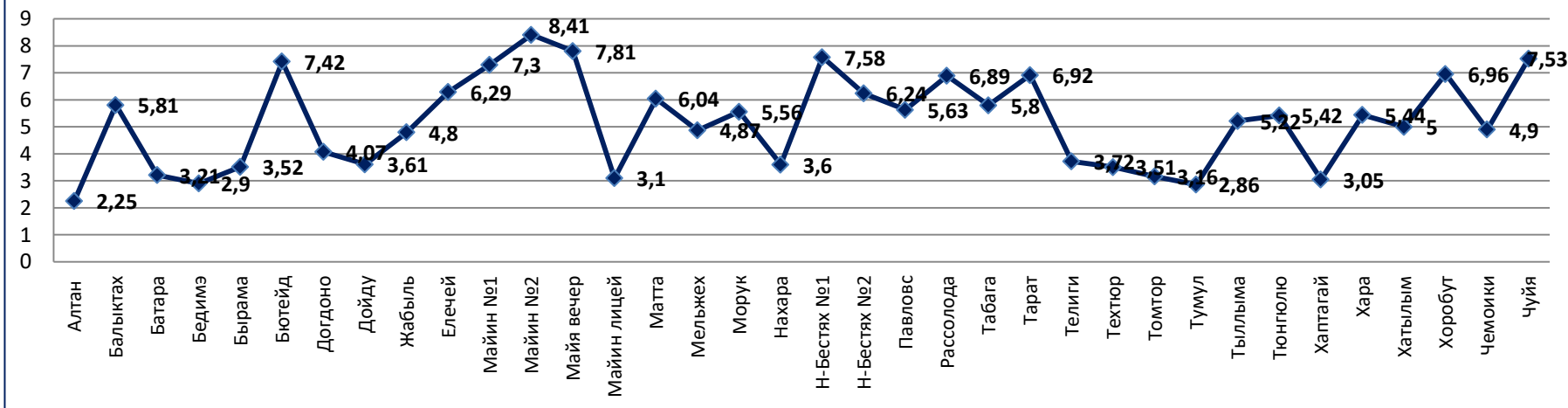
3. Сравнение западающих подпунктов по образовательным учреждениям:



Выводы:

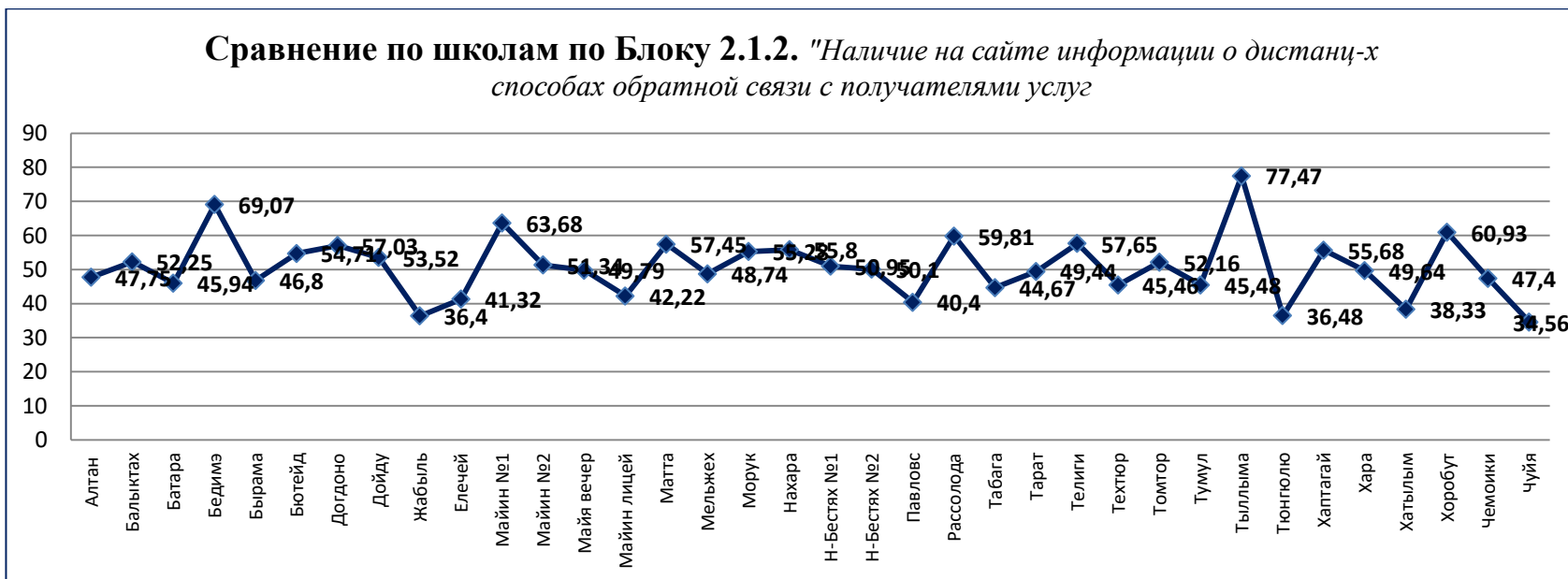
- Максимальный балл по данному критерию =10. Средний показатель по улусу = 3,68;
- Наибольший уровень отмечен в Бедиминской сош =8,4;
- В основном по школам показатель по данному критерию от 2,5 (Таратская ноош) до 4,64 (Тыллыминская сош);
- Низкий показатель ниже 3-х отмечен в Жабыльской, Телигинской и Тумульской сош.

**Сравнение по школам Блок 1.2.6. "Наличие условий организации обучения и воспитания детей с ОВЗ и инвалидов"**



Выводы:

- Максимальный балл по данному критерию =10. Средний показатель по улусу = 5,18;
- Показатель выше 7-ми отмечен в: Бютейдяхской, Майинской №1, Майинской №2, Н-Бестяхской №1, Чуйинской сош
- Показатель ниже 3,5-и отмечен в: Алтанской, Батаринской, Бедиминской, Быраминской, Лицею, Томторской и Тумульской сош.



**Выводы:**

- Максимальный балл по данному критерию =100. Средний показатель по улусу = 50,7;
- Показатель выше 55-и отмечен в: Бедиминской, Догдогинской, Майинской №1, Маттинской, Морукской, Нахаринской, Рассолодинской, Тыллыминской, Хаптагайской, Хоробутской сош;
- Показатель ниже 45-и отмечен в: Жабыльской, Елечейской, Лицее, Павловской, Тюнглоюнской, Хатылыминской, Чуйинской сош.



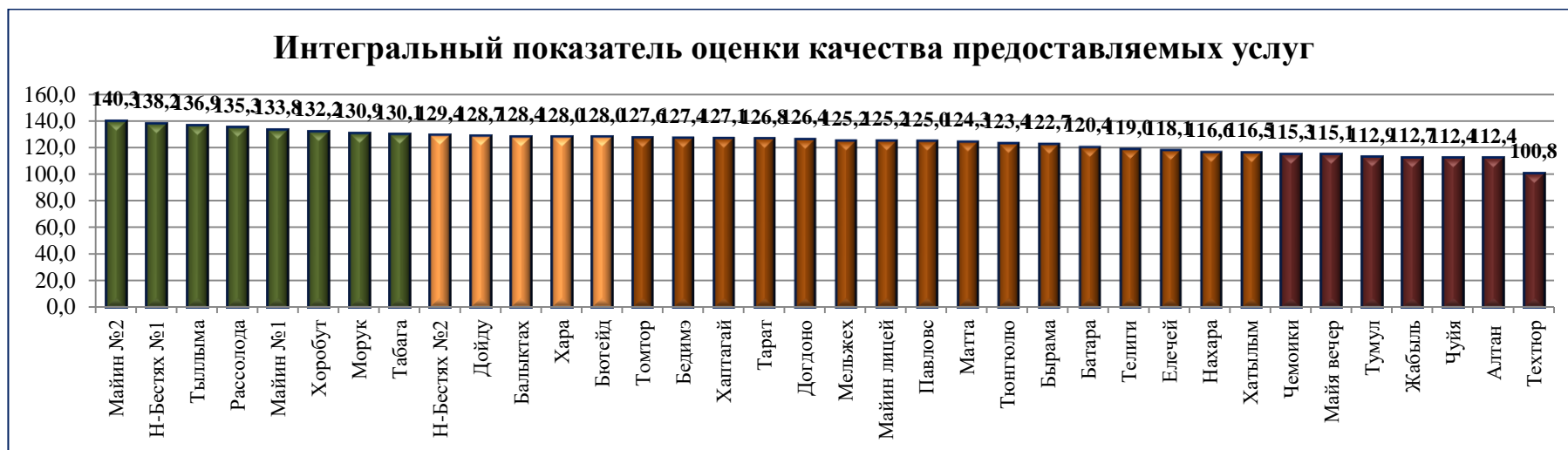
Выводы:

- Максимальный балл по данному критерию =100. Средний показатель по улусу = **30,9**. Разброс показателей от 3,3 до 79,4;
- Показатель выше 55-и отмечен в: Бютейдяхской, Н-Бестяхской №1, Н-Бестяхской №2, Хоробутской, Чуйинской сош;
- Показатель ниже 10-и отмечен в: Батаринской, Бедиминской, Догдогинской, Дойдунской, Лицее, Нахаринской, Томторской, Тумульской сош.

4. **Интегральный показатель оценки качества предоставляемых услуг по о.у. (1-й блок):** этот блок состоит из 4-х подпунктов:

- Интегральное значение критериев открытости и доступности информации об организации;
- Интегральное значение критериев комфортности условий предоставления услуг и доступности их получения;
- Интегральное значение критериев доброжелательности, вежливости, компетентности работников организации;
- Интегральное значение критериев удовлетворенности качеством оказания услуг





**Выводы:**

- В первую группу о.о., набравших свыше 130 баллов попали: Майинская №2, Нижне-Бестяхская №1, Тыллыминская, Рассолодинская, Майинская №1, Хоробутская, Морукская и Табагинская, сош. Всего 8 из 36 образовательных организаций.
- Во вторую группу о.о., набравших от 125 до 130 баллов попали: Н-Бестяхская сош №2, Дойдунская, Балыктахская, Харанская, Бютейдяхская, Томторская, Бедиминская, Хаптагайская, Таратская, Догдогинская, Мельжехсинская, Майинский лицей, Павловская, сош. Всего 13 образовательных организаций.
- В третью группу попали 8 образовательных организаций.
- В четвертую группу с баллами от 100 до 116 баллами попали 7 образовательных организаций: Техторская, Алтанская, Чуйинская, Жабыльская, Тумульская, Майинская вечерняя, Чемоикинская сош.

5. **Оценка качества оказания услуг** образовательных организаций района (2-й блок) :

Данная оценка составлена как средний показатель пяти блоков показателей:

- *Открытость и доступность информации об организации социальной сферы;*
- *Комфортность условий предоставления услуг, в том числе время ожидания предоставления услуг;*
- *Доступность услуг для инвалидов;*
- *Доброжелательность, вежливость работников организации социальной сферы;*
- *Удовлетворенность условиями оказания услуг.*



Выводы:

- *В первую группу о.о., получивших свыше 80% по сводной оценке качества оказания услуг попали 7 образовательных организаций: Тыльминская, Майинская №2, Нижне-Бестяхская №1, Рассолодинская, Майинская №1, Хоробутская и Нижне-Бестяхская сош №2;*

- Во вторую группу о.о., получивших от 78% до 81% попали 8 образовательных организаций: Таратская, Бютейдяхская, Табагинская, Догдогинская, Морукская, Матгинская, Харанская и Балыктахская сош;
- В третью группу попали 16 образовательных организаций.
- В четвертую группу о.о., получивших 70% и ниже попали: Алтанская, Техтюрская, Жабыльская, Тумульская, Майинская вечерняя сош. В группе риска 5 образовательных организаций.

6. Сравнение итогов НОКОУ-2016 и НОКОУ-2018:



- При сравнении по I блоку итоги НОКОУ-2016 намного выше значений НОКОУ-2018, т.е. вроде отмечено снижение;
- Повышение в 2018-м году по сравнению с 2016-м годом отмечено только в Дойдунской и Хатылыминской школах-садах;
- Сохранилось на том же уровне в Таратской н.о.о.о и Тыллыминской сош;
- Наибольшее снижение отмечено в Майинском лицее (на 65 баллов), Техтюрской (на 53 балла), Павловской, Рассолодинской, Тумульской, Тюнгулонской, Харанской и Чуйинской сош (свыше 40 баллов);)

Таблица №1						
	1-й блок		2016 г		1 блок	2018 г
1	Майинский лицей	20	190	1	Майин №2	140,3
2	Рассолодинская	4	184	2	Н-Бестях №1	138,2
3	Н-Бестяхская №1	2	174	3	Тыллыма	136,9
4	Павловская	21	172	4	Рассолода	135,3
5	Майинская №1	5	170	5	Майин №1	133,8
6	Харанская	12	170	6	Хоробут	132,2
7	Майинская №2	1	166	7	Морук	130,9
8	Тюнгюлонская	23	166	8	Табага	130,1
9	Мельжехсинская	19	164	9	Н-Бестях №2	129,4
10	Табагинская	8	164	10	Дойду	128,7
11	Балыктахская	11	160	11	Балыктах	128,4
12	Тумульская	32	160	12	Хара	128,0
13	Бютейдахская	13	158	13	Бютейд	128,0
14	Бедиминская	15	156	14	Томтор	127,6
15	Н-Бестяхская №2	9	156	15	Бедимэ	127,4
16	Жабьльская	33	154	16	Хаптагай	127,1
17	Техгюрская	36	154	17	Тарат	126,8
18	Морукская	7	152	18	Догдоно	126,4
19	Телигинская	26	152	19	Мельжех	125,2
20	Чуйинская	34	152	20	Майин лицей	125,2
21	Матгинская	22	150	21	Павловс	125,0
22	Хаптагайская	16	150	22	Матта	124,3
23	Хоробутская	6	150	23	Тюнгюлю	123,4
24	Догдогинская	18	148	24	Бырама	122,7
25	Батаринская	25	146	25	Батара	120,4
26	Елечейская шк-интер	27	144	26	Телиги	119,0
27	Нахаринская	28	144	27	Елечей	118,1
28	Томторская	14	144	28	Нахара	116,6
29	Чемоикинская	30	144	29	Хатылым	116,5
30	Быраминская	24	142	30	Чемоики	115,3
31	Таратская	17	140	31	Майя вечер	115,1
32	Тыллыминская	3	138	32	Тумул	112,9
33	Алтанская	35	134	33	Жабьль	112,7
34	Майинская вечерн	31	122	34	Чуйя	112,4
35	Дойдунская шк-сад	10	110	35	Алтан	112,4
36	Хатылыминская шк-сад	29	106	36	Техтюр	100,8
37	МАУДО "ЦД(Ю)ТГ"		110			
38	МБУДО "ЦДОД"		116			

- При сопоставлении рейтингов о.у. по 1-му блоку сохранилась или незначительно позиция изменилась в 14 о.у: Алтанская (с 33 на 35), Балыктахская (с 11 на 11), Батаринская (с 25 на 25), Бедиминская (с 14 на 15), Бютейдахская (с 13 на 13), Елечейская (26 на 27), Майинская №1 (с 5 на 5), Майинская вечерняя (с 34 на 31), Матгинская (с 21 на 22), Нахаринская (с 27 на 28), Н-Бестяхская №1 (с 3 на 2), Рассолодинская (с 2 на 4), Табагинская (с 10 на 8) и Чемоикинская (с 29 на 30 позицию);
- При сопоставлении рейтингов о.у. по 1-му блоку улучшили свои позиции 12 о.у: Майинская №2 (с 7-й на 1-ю), Тыллыминская (с 32-й на 3-ю), Быраминская (с 30-го на 24-ю), Догдогинская (с 24-го на 18-ю), Дойдунская (с 35-го на 10-ю), Морукская (с 18-го на 7-ю), Н-Бестяхская №2 (с 15-го на 9-ю), Таратская (с 31-й на 17-ю), Томторская (с 28-го на 14-ю), Хоробутская (с 23-го на 6-ю) и Хатылыминская (с 36-го на 29-ю) и Хаптагайская (с 22-го на 16-ю позицию);
- При сопоставлении рейтингов о.у. по 1-му блоку снизили свою позицию 10 о.у: Жабыльская (с 16-го на 33-ю), Майинский лицей (с 1-й на 20-ю), Мельжехсинская (с 9-й на 19-ю), Павловская (с 4-й на 21-ю), Телигинская (с 19-го на 26-ю), Техтюрская (17-го на 36-ю), Тумульская (с 12-й на 32-ю), Тюнгиюнская (с 8-й на 23-ю), Харанская (с 6-й на 12-ю) и Чуйинская (с 20-го на 34-ю позицию).



**(Выводы:**

- При сравнении по 2-му блоку итоги НОКОУ-2016 в целом также выше значений НОКОУ-2018;
- Достаточно большой рост (16-20) отмечен в 2018-м году по сравнению с 2016-м годом в Хоробутской и Нахаринской о.о;
- Небольшое, но повышение отмечено в Бедиминской, Майинской №1, Майин вечерней, Маттинской, Тумульской сощ;
- Наибольшее (20-30) снижение отмечено в Дойдунской, Жабыльской, Техтюрской, Томторской, Хатыллыминской и Чемоикинской о.о;
- При таком раскладе результатов очень сложно отметить какие-нибудь, более или менее, логически обоснованные (с нашей точки зрения) выводы, видимо, это обусловлено достаточно широким, почти всеохватным спектром критериев НОКОУ.)

Таблица №2:

	<i>Рейтинг по 2-му блоку:</i>		<i>2016 г</i>		<i>Рейтинг по 2-му блоку:</i>		<i>2018 г</i>
1	Дойдун шк-сад	17	100	1	Тыллыма		87,59
2	Жабыльская	34	100	2	Майин №2		87,21
3	Майинская №2	2	100	3	Н-Бестях №1		85,48
4	Н-Бестяхс №2	7	100	4	Рассолода		85,26
5	Таратская	8	100	5	Майин №1		85,21
6	Томторская	18	100	6	Хоробут		82,66
7	Хатылы шк-сад	20	100	7	Н-Бестях №2		81,47
8	Чемоикинская	30	100	8	Тарат		80,83

9	Бютейдяхская	9	98	9	Бютейд	80,15
10	Догдогинская	11	98	10	Табага	79,16
11	Тыллыминск	1	96,8	11	Догдоно	79,11
12	Техтюрская	35	96	12	Морук	78,97
13	Елечейская	26	94	13	Матта	78,76
14	Мельжехсинс	16	92	14	Хара	78,22
15	Н-Бестяхс №1	3	90,6	15	Балыктах	78,15
16	Чуйинская	22	88,2	16	Мельжех	76,99
17	Рассолодинск	4	88	17	Дойду	76,94
18	Табагинская	10	88	18	Томтор	76,65
19	Павловская	21	87	19	Бырама	76,44
20	Морукская	12	85	20	Хатылым	76,39
21	Майинская №1	5	84	21	Павловс	76,35
22	Майинс лицей	25	84	22	Чуйя	75,9
23	Быраминская	19	83,2	23	Хаптагай	75,54
24	Алганская	36	81,4	24	Тюнгиюлю	75,12
25	Тюнгиюлонс	24	81	25	Майин лицей	74,88
26	Балыктахская	15	80	26	Елечей	74,45
27	Батаринская	28	80	27	Нахара	74,01
28	Телигинская	29	80	28	Батара	72,52
29	Харанская	14	80	29	Телиги	72,5
30	Хаптагайская	23	77,8	30	Чемоики	72,36
31	Матгинская	13	77,2	31	Бедимэ	71,97
32	Бедиминская	31	71	32	Майя вечер	70,41
33	Тумульская	33	68	33	Тумул	69,31
34	Майин вечерн	32	65	34	Жабыль	67,79
35	Хоробутская	6	60	35	Техтюр	67,47
36	Нахаринская	27	57,8	36	Алган	66,72
37	МАУДО "ЦД(Ю)ТГ"		97			
38	МБУДО "ЦДОД"		85,6			

- При сопоставлении рейтинга о.у. по 2-му блоку сохранилась или незначительно позиция изменилась в 15 о.у (Таблица №2): Майинская №2 (с 3 на 2), Н-Бестяхская №2 (с 4 на 7), Таратская (с 5 на 8-ю), Бютейдяхская (с 9 на 9), Догдогинская (с 10 на 11), Мельжехсинская (с 14 на 16), Павловская (с 19 на 21), Майинский лицей (с 22 на 25), Быраминская (с 23 на 19), Тюнгиюлонская (с 25 на 24), Батаринская (с 27 на 28), Телигинская (с 28 на 29), Бедиминская (с 32 на 31), Тумульская (с 33 на 33), Вечерняя (с 34 на 32 позицию);

- При сопоставлении рейтингов о.у. по 2-му блоку улучшили свои позиции 12 о.у: Тылыминская (с 11 на 1), Н-Бестяхская №1 (с 15 на 3), Рассолодинская (с 17 на 4), Табагинская (с 18 на 10), Морукская (с 20 на 12), Майинская №1 (с 21 на 5), Балыктахская (с 26 на 15), Харанская (с 29 на 14), Хаптагайская (с 30 на 23), Матгинская (с 31 на 13), Хоробутская (с 35 на 3), Нахаринская (с 36 на 27позицию);
- При сопоставлении рейтингов о.у. по 2-му блоку снизили свою позицию 10 о.у: Дойдунская (с 1 на 17), Жабыльская (со 2 на 34), Томторская (с 6 на 18), Хатылыминская (с 7 на 20), Чемоикинская (с 8 на 30), Техтюрская (с 12 на 35), Елечейская (с 13 на 26), Чуйинская (с 16 на 22), Алтанская (с 24 на 36 позицию).

Общие выводы:

- Отмеченные выше достаточно большие перепады позиций образовательных учреждений (они подчеркнуты) в рейтинге, свидетельствуют о наличии моментов необъективности при оценивании в 2016-м году и некачественной работе с анкетами респондентов в том и другом годах;
- Нельзя не отметить факт затруднения респондентов при работе по отдельным критериям;
- В 2016-м году часть оценки проводили по критериям, разработанным специалистами РУО;
- Следовательно, обе оценки как 2016-го, так 2018-го г.г. в принципе не вполне корректно сравнивать, что подтверждено отмеченными выше несоответствиями;
- Независимая оценка 2018-го года, как видно из анализа, более объективна, хотя бы потому, что процедура полностью соответствовала методикам и проведена действительно независимой Федеральной организацией;
- По Республике Саха (Якутия) в 2018-м году НОКОУ проведена в 441 о.у., в силу данной ситуации сводный анализ по РС(Я) пока проводится локально, например в нашем улусе НОКОУ охвачены все о.у.

Андросова Л.Н., тел 89841026050

*Автономная некоммерческая организация «Мегино-Кангаласский центр оценки качества образования»*